

# Nemamo veze s nestankom municije

Reagiranje: "Tužiteljstvo BiH nije otvorilo istragu zbog krađe municije", intervju sa Svevlodom Hoffmannom, Oslobođenje: Pogledi i oslobodjenje.ba, 5. januar/siječanj 2019. godine

# OSLOBODIENJE

NOVINE ZA BiH

BESPLATNA INFO LINIJA  
0800 27 000

www.oslobodjenje.ba

-1°  
DANAS0°  
SUTRA-4°  
PREKOSUTRA

SUBOTA, 5. JANUAR/SIJEČANJ 2019.

GODINA LXXVI / BROJ 25.900

CIJENA 1 KM/6 KN

Podijeli A | A



U općim odredbama Kodeksa za štampu i online medije BiH definiše se da će "novinari štiti prava pojedinaca, dok će u isto vrijeme podržavati pravo na informaciju koja služi javnom interesu" te u članu 1. da je "interes javnosti, u značenju ovog Kodeksa, definisan kao postupak i/ili informacija kojima je namjera pomoći javnosti u donošenju ličnog mišljenja i odluka o pitanju i događajima, uključujući i napore otkrivanja krivičnog djela i/ili prekršaja, te spriječiti zavođenje javnosti nekom izjavom ili postupkom pojedinca ili organizacije."

Namjera novinara da informira javnost u slučaju koji nije bezazlen je sasvim opravdana, međutim, ukoliko je cilj bio da se nešto objavi u interesu javnosti, trebalo bi slučaj bolje istražiti i dati prostora drugoj strani. Ovako objavljene informacije jedino mogu, suprotno odredbi kodeksa, dovesti do "zavođenja javnosti", a ne do sprječavanja istog. Cijeli intervju (*Svevlad Hoffmann: Tužiteljstvo BiH nije otvorilo istragu zbog krađe municije*) ide u tom smjeru da su lica, čija se imena navode u intervjuu, povezana sa nestankom municije, a namjerno se zaobilazi činjenica da su baš istražitelji Centralnog istražnog ureda kada su dobili slučaj, dakle nakon vanrednog popisa, otkrili da, osim nišana i nekih drugih materijalno-tehničkih sredstava, nedostaje velika količina municije, a ne kako je to navedeno za vrijeme vanrednog popisa. Istraga je dovela i do glavnog osumnjičenog, predmet je formiran i pripremljen za Tužiteljstvo BiH, ali onda se taj slučaj oduzima inspektorima koji su posao priveli kraju i formira se komisija. U cijeli slučaj se uključuje Tužiteljstvo tek nakon pisanja nekih portala o nestanku municije, a tada se istraga proširuje i na one koji su nestanak municije otkrili. Tako Tužiteljstvo dobija dva izvješća, jedno za slučaj u vezi sa nestankom municije i ostalih materijalno-tehničkih sredstava u kojem se imenuju osumnjičeni, a među njima nisu Semir Pašanbegović, Zdenko Šanje i Muamer Fazlagić.

Drugo izvješće, disciplinski postupci i medijski progon koji provodi Svevlad Hoffmann, inače predsjednik Disciplinske komisije koja bi trebala biti objektivna i nepristrasna u svom radu, upravo su i osmišljeni u cilju dezavuisanja javnosti i skretanja pažnje sa teškog krivičnog djela kao što je nestanak velike količine municije i stvaranja slike u javnosti da se nešto radi. U suštini se i radi, sprovodi se hajka nad službenicima Granične policije koji su profesionalno radili svoj posao. Napominjem da se i aktualni disciplinski postupak koji Hoffmann vodi protiv nas ne odnosi na samu krađu materijalno-tehničkih sredstava, već je riječ o navodnom nepoštivanju administrativnih procedura.

Ovdje bi se moglo nadovezati i na član 2.: "Najvažnija odgovornost novinara i urednika je osigurati da njihov rad bude usmjeren ka poštivanju istine, kao i prava javnosti da sazna istinu. Novinari će u svakom trenutku obavljati svoj posao u duhu pravednosti, istinitosti i pristojnosti pri sakupljanju informacija, izvještavanju i predstavljanju mišljenja." Istina bi trebala korespondirati sa činjenicama, što ovdje nije slučaj. Bez ikakve provjere, objavljen je intervju u kojem kao kakav spin doktor, Svevlad Hoffmann potura manje bitne vijesti, disciplinske postupke koji bi trebali biti interna stvar GPBiH, da bi se mediji za njih zakačili, a da bi se drugi, važan slučaj, koji bi i trebao biti u fokusu javnosti prikrilo i provukao nezapaženo.

Član 5. kaže: "Kod izvještavanja i komentara kontroverze, novinari će se potruditi da saslušaju i predstave sve strane u sporu", pa ipak, službenici GPBiH, koji su u prethodnom periodu u medijima spominjani isključivo u kontekstu uspjeha koje je Centralni istražni ured GPBiH imao i koji su više puta nagrađivani za svoj rad, nisu dobili šansu da se o ovom slučaju izjasne.

Član 9.: “Novinari će izbjegavati uplitanje u nečiji privatni život, osim ako takva uplitanja nisu potrebna u interesu javnosti”. Niste imali nikakvo pravo objaviti naša imena, bez obzira na to što se Hoffmann poziva na “pojedine portale”. Ovaj podatak je dobio na težini baš zato što dolazi od uposlenika GPBiH. Vaš naslov “Tužiteljstvo BiH nije otvorilo istragu zbog krađe municije” već sam govori u prilog tome da u ovakvom slučaju nije trebalo izaći u javnost sa imenima. To što su naša imena dovedena u vezu sa samom krađom metaka je primjer nefer izvještavanja koje je nanijelo štetu našem ugledu, ali i ugrozilo sigurnost naših obitelji, jer ipak se radi o municiji.

I za kraj da podsjetim na član 10.: “Novinari neće nikoga tretirati kao kriminalca prije donošenja sudske presude koja to potvrđuje. Novinari imaju obavezu ne donositi preuranjene sudove o krivici optužene ličnosti.” Uz napomenu da ste sami objavili da Tužiteljstvo BiH nije ni otvorilo istragu.

Neću posebno komentirati predstojeći disciplinski postupak sa Svelodom Hoffmannom na čelu disciplinske komisije, onim istim koji nas je već javno imenovao krivcima i koji sam odlučuje o svom izuzeću iz postupka, jer bi to, kako smo već rekli, trebala biti interna stvar GPBiH.

Uz malo novinarskog rada lako je doći do zaključka zašto Svelod Hoffmann spinuje javnost i zašto je bitno baš u ovom trenutku stvoriti pozitivnu sliku o radu GPBiH, ne brinući pri tome o pojedincima kojima nanosi nemjerljivu štetu. Naravno, kao uposlenici Granične policije, dijelimo potrebu za dobrim imidžom naše službe, razlika je u tome što mislimo da se to može postići istinom i transparentnošću, a ne manipulacijama. Služba za odnose sa javnošću GPBiH svoj posao profesionalno obavlja, problem nastaje kada njihove nadležnosti na sebe preuzme predsjednik Disciplinske komisije.

Nadam se da ćete objaviti ovaj demanti u interesu javnosti kako bi vaši čitatelji mogli uzeti u obzir i drugu stranu pri donošenju ličnog mišljenja o navedenom slučaju.

ADMIR SMAILAGIĆ, ADVOKAT IZ TRAVNIKA (PUNOMOĆNIK SEMIRA PAŠANBEGOVIĆA, ZDENKA ŠANJE I MUAMERA FAZLAGIĆA)